

Vilniaus teritorinės ligonių kasos Kontrolės skyriaus 2011 - 2012 m. nustatyti pacientų teisių pažeidimai

Eil. Nr.	Tikrintos įstaigos	Pažeidimo nustatymo data	Nustatyti pažeidimai	Teritorinės ligonių kasos sprendimas
85.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filialas	2012-02-07	Apdraustajam V. K. teko mokėti už kryžminių raiščių rekonstrukcinės operacijos metu panaudotas priemones VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filiale Priemonės bei medžiagos operacijai atlikti įeina paslaugos bazinę kainą, apmokamą iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto, todėl nustatyta, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filialo steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filialo administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
84.	VšĮ Centro poliklinika	2012-01-27	Apdraustajai I. U. teko mokėti už poliklinikos gydytojo endokrinologo konsultacijos metu paskirtus hormoninius tyrimus. Šie tyrimai įeina į gydytojo specialisto konsultacijos apimtį, todėl nustatyta, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
83.	Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės VšĮ Kauno klinikų administracijai	2012-01-24	Apdraustajai A. D. teko mokėti už gydytojos oftalmologės skirtą akių kompiuterinės tomografijos tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
82.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2012-01-16	Apdraustajam K. D. už savo lėšas teko įsigyti vaistus, kuriuos vartojo stacionarinio gydymo metu. Kadangi nebuvo paciento sutikimo, mokėjimas neteisėtas.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Respublikinės Vilniaus universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo. Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM.
81.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos	2012-01-12	Apdraustasis N. K. savo lėšomis įsigijo kirkšnies išvaržos operacijai reikalingą tinklelį. Nebuvo rašytinio sutikimo įsigyti šios priemonės. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.

80.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos	2012-01-12	Apdraustieji A. M. ir V. M. savo lėšomis įsigijo širdies kraujagyslių operacijai reikalingas medžiagas (kabutes). Priemonės ir medžiagos operacijai atlikti įeina į paslaugos bazinę kainą, apmokamą iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
79.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2012-01-03	Pacientei M. K. teko sumokėti už gydytojo akušerio ginekologo konsultaciją, nes kreipėsi be siuntimo ir ne dėl būtinosios pagalbos. Vilniaus teritorinė ligonių kasa nustatė, kad mokėjimas ne visai teisėtas, nes už konsultaciją sumokėta per daug.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Pacientei rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų dalies grąžinimo.
78.	VšĮ VUL Santariškių klinikos	2011-12-30	Apdraustajam A. S. teko mokėti už gydytojos oftalmologės skirtą akių kompiuterinės tomografijos tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
77.	VšĮ VUL Santariškių klinikos	2011-12-30	Apdraustajai O. D. teko už savo lėšas įsigyti medicinos pagalbos priemonės, skirtas pacientės gydymui ligoninėje. Medicininėje dokumentacijoje nerasta įrašo apie tai, kad ligonė sutinka už savo lėšas įsigyti šias medicinos pagalbos priemones. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
76.	VšĮ Vilniaus rajono Nemenčinės poliklinika	2011-12-19	Apdraustajai L. B. teko mokėti už poliklinikos gydytojos ginekologės skirtą laboratorinį tyrimą. Kadangi raštinio pacientės sutikimo mokėti už šį tyrimą ambulatorinėje asmens sveikatos istorijoje nebuvo, mokėta neteisėtai.	Apie nustatytą pažeidimą informuota poliklinikos steigėja – Vilniaus rajono savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
75.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2011-11-30	Apdraustajai A. R. teko mokėti už poliklinikos gydytojos infektologės skirtą laboratorinį tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
74.	VšĮ Centro poliklinika	2011-11-29	Apdraustajai G. V. teko mokėti už poliklinikos gydytojos endokrinologės skirtą laboratorinį tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą	Apie nustatytą pažeidimą informuota poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota

			konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
73.	VšĮ Trakų ligoninė	2011-11-17	Apdraustajam A. R. teko mokėti už poliklinikos gydytojos otolaringologės skirtą mikrolaboratorinį tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – Trakų rajono savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
72.	VšĮ Ukmergės ligoninė	2011-11-14	Apdraustajai N. V. teko už savo lėšas įsigyti vaistus, skirtus pacientės gydymui VšĮ Ukmergės ligoninėje. Medicininėje dokumentacijoje nerasta įrašo apie tai, kad ligonė sutinka už savo lėšas įsigyti šiuos vaistus. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – Ukmergės rajono savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
71.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2011-11-11	Apdraustajai D. M. teko mokėti už kardiologo konsultaciją UAB „Kardiolita“. Kadangi pacientė kreipėsi su gydytojo specialisto siuntimu, ant kurio buvo nurodyta gydymo įstaiga, pacientė neturėjo galimybės rinktis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Respublikinės Vilniaus universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
70.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-11-07	Apdraustajai A. Ch. ilgiau nei 8 mėnesius reikia laukti gydytojo neurologo paskirto MRT tyrimo. Vilniaus TLK nustatė daug įvykusių medicinos personalo pacientės priėmimo klaidų.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministerija. Pacientė šiuo metu yra užregistruota atlikti MRT tyrimą VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikose.
69.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-11-05	Apdraustajai V. K. teko sumokėti už gydytojo specialisto paskirtus laboratorinius tyrimus, kurie apmokami Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
68.	UAB „Northway chirurgijos centras“	2011-10-26	Apdraustajam A. S. teko mokėti už kryžminio kelio raiščio operaciją, atliktą UAB „Northway chirurgijos centras“. Kadangi pacientas kreipėsi su gydytojo specialisto siuntimu, už suteiktas gydymo	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB „Northway chirurgijos centras“ administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.

			paslaugas UAB „Northway chirurgijos centras“ mokėti nereikėjo.	
67.	Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės VŠĮ Kauno klinikos	2011-10-28	Apdraustajam G. Č. teko už savo lėšas įsigyti vaistą <i>Nexium</i> , skirtą paciento gydymui Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės VŠĮ Kauno klinikų Gastroenterologijos skyriuje. Medicininėje dokumentacijoje nerasta įrašo apie tai, kad ligonis sutinka už savo lėšas įsigyti šį vaistą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės VŠĮ Kauno klinikų steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
66.	VŠĮ Karoliniškių poliklinika	2011-10-24	Apdraustajai J. N. teko mokėti už VŠĮ Karoliniškių poliklinikos gydytojos neurologės skirtą kompiuterinės tomografijos tyrimą, kuris buvo atliktas UAB „Kardiolita“. Siuntime gydytoja neurologė nurodė vienintelę asmens sveikatos priežiūros įstaigą ir nesuteikė pacientei galimybės rinktis kitos gydymo įstaigos, kurioje taip pat atliekami šie tyrimai.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VŠĮ Karoliniškių poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VŠĮ Karoliniškių poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
65.	VŠĮ Naujininkų poliklinika	2011-10-19	Apdraustajai J. R. teko mokėti už poliklinikos gydytojos kardiologės skirtą lipidogramą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VŠĮ Naujininkų poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
64.	VŠĮ Švenčionių rajono PSPC Pabradės padalinys	2011-10-19	Apdraustajai A. K. teko mokėti už VŠĮ Švenčionių rajono PSPC Pabradės padalinio apylinkės terapeutės skirtus laboratorinius tyrimus. Medicininėje dokumentacijoje nebuvo pacientės raštiško sutikimo tyrimus atlikti savo lėšomis, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VŠĮ Švenčionių rajono PSPC Pabradės padalinio steigėja – VŠĮ Švenčionių rajono savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VŠĮ Švenčionių rajono PSPC Pabradės padalinio administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
63.	VŠĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-10-14	Apdraustiesiems L. S., V. K. teko savo lėšomis įsigyti operacijoms reikalingas medicinos priemonės, kurios apmokamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VŠĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VŠĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų

				išlaidų grąžinimo.
62.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2011-10-12	Apdraustajai V. K. teko savo lėšomis įsigyti kontrastinę medžiagą KT tyrimui, kurios kaina yra įskaičiuota į paslaugos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
61.	UAB „MCT“	2011-10-12	Apdraustajai V. K. teko savo lėšomis įsigyti KT nuotraukas ir kompaktinį diską. Nebuvo rašytinio sutikimo pirkti šias paslaugas savo lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota UAB „MCT“ steigėjas – UAB „MCT“. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į UAB „MCT“ administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
60.	VšĮ Šeškinės poliklinika	2011-10-12	Apdraustajai T. V. teko mokėti už skydliaukės hormonų tyrimą, kurį skyrė šeimos gydytoja. Nebuvo rašytinio sutikimo mokėti už šią paslaugą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Šeškinės poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Šeškinės poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
59.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2011-09-22	Apdraustajam J. M. teko nusipirkti medicinos pagalbos priemonę. Medicininėje dokumentacijoje nebuvo paciento raštiško sutikimo medicinos pagalbos priemonę įsigyti savo lėšomis. Vilniaus teritorinė ligonių kasa nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
58.	VšĮ Švenčionių rajono ligoninė	2011-09-12	Apdraustajam A. M. teko savo lėšomis įsigyti vaistus gydymui, kurie apmokami Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Švenčionių rajono ligoninės steigėja – Švenčionių rajono savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Švenčionių rajono ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
57.	VšĮ Centro poliklinika	2011-09-05	Apdraustajam I. K. teko sumokėti už tyrimą, kuris gydytojo specialisto siuntimu turėjo būti atliktas nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
56.	UAB „Kardiolita“	2011-08-25	Apdraustajam A. P. teko sumokėti už gydytojo kardiologo konsultaciją, kurios metu atliekami	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB „Kardiolita“ administraciją dėl patirtų išlaidų

			instrumentiniai tyrimai. Konsultacija buvo apmokėta Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas.	grąžinimo.
55.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-08-24	Apdraustojo atstovui teko sumokėti už vaikui S. B. suteiktą gydytojo ortodonto konsultaciją ir ortodontinį aparatą, kurie yra apmokami iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
54.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-08-24	Apdraustajam B. P. teko sumokėti už vaistus ir medicinos priemones chirurginei operacijai, įskaičiuotus į paslaugų, apmokamų iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
53.	UAB „Kardiolita“	2011-08-22	Apdraustajam V. U. teko sumokėti už širdies operaciją, kuri buvo apmokėta Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB „Kardiolita“ administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
52.	UAB Šnipiškių medicinos centras	2011-08-22	Apdraustajam K. Š. teko sumokėti už šeimos gydytojo paskirtą kraujo CRB tyrimą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas, nes šis tyrimas priklauso šeimos gydytojo kompetencijai, be to, nebuvo rašytinio apdraustojo sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB Šnipiškių medicinos centro administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
51.	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centras	2011-08-16	Apdraustajam D. S. teko sumokėti už tyrimus, kurie gydytojo specialisto siuntimu turėjo būti atlikti nemokamai. Be to, medicininėje dokumentacijoje nebuvo apdraustojo raštiško sutikimo gauti mokamas paslaugas. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centro steigėja – Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centro administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
50.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2011-08-10	Apdraustojo V. U. atstovui teko sumokėti už gydytojo specialisto	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto

			paskirtus tyrimus, kurie įskaičiuoti į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis apmokamą konsultaciją; be to, asmens sveikatos istorijoje nebuvo paciento atstovo sutikimo gauti mokamas paslaugas. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	universitetinės ligoninės steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
49.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-07-08	Apdraustojo atstovui teko sumokėti už vaikui D. Ž. suteiktas dantų gydymo su sedacija paslaugas, kurios apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
48.	UAB Žvėryno klinika	2011-07-07	Apdraustajam I. B. teko sumokėti už tyrimus prieš operaciją. Kortelėje nebuvo rašytinio sutikimo atlikti mokamus tyrimus. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuotas UAB Žvėryno klinikos steigėjas. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB Žvėryno klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
47.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filialas	2011-07-07	Apdraustajam J. S. teko savo lėšomis susimokėti už tyrimus. Istorijoje nėra nurodyta mokamų paslaugų teikimo priežastis ir nėra paciento parašo. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
46.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-07-07	Apdraustajam L. R. teko savo lėšomis įsigyti intraokulinį lęšiuką ir operacijai reikalingas medicinos priemonės, kurios apmokamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Istorijoje nėra paciento rašytinio atsisakymo gauti VLK centralizuotai perkamą intraokulinį lęšiuką. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
45.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-07-01	Apdraustajam G. M. teko savo lėšomis įsigyti operacijai reikalingas medicinos priemonės, kurios apmokamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija.

			mokėjimai buvo neteisėti.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
44.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2011-07-01	Apdraustajam S. M. teko savo lėšomis įsigyti operacijai reikalingas medicinos priemonės, kurios perkamos centralizuotai Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos ir ligoninė jų neturėjo. Nebuvo rašytinio sutikimo pirkti priemones savo lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Respublikinės Vilniaus universitetinės ligoninės steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Respublikinės Vilniaus universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
43.	VšĮ Centro poliklinika	2011-07-01	Apdraustajam A. V. teko sumokėti už tyrimą, kuris gydytojo specialisto siuntimu turėjo būti atliktas nemokamai. Nebuvo rašytinio sutikimo atlikti mokamą tyrimą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
42.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-06-15	Apdraustajam J. L. teko sumokėti už vaistus ir medicinos priemones gydymui bei chirurginei operacijai, įskaičiuotus į paslaugų, apmokamų iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
41.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-06-13	Apdraustajam O. S. teko sumokėti už medicinos priemones operacijai ir vaistus. Medicinos priemonių operacijai kaina įskaičiuota į chirurginės operacijos paslaugos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vaistai buvo paskirti gydytojų sprendimu; tai nebuvo papildomai pasirenkami vaistai. Apdraustojo J. U. atstovui teko pirkti vaistus, kuriuos paskyrė gydytojas. Paciento teisėto atstovo rašytinio sutikimo pirkti vaistus medicininiuose dokumentuose nebuvo. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam ir apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
40.	VšĮ Ukmergės ligoninė	2011-06-13	Apdraustojo J. U. atstovui teko	Apie nustatytus pažeidimus

			<p>pirkti vaistus, kuriuos paskyrė gydytojas. Paciento teisėto atstovo rašytinio sutikimo pirkti vaistus medicininiuose dokumentuose nebuvo.</p> <p>Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.</p>	<p>informuota VšĮ Ukmergės ligoninės steigėja – Ukmergės rajono savivaldybė. Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Ukmergės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.</p>
39.	VšĮ Švenčionių rajono ligoninė	2011-06-07	<p>Apdraustajam A. Š. teko sumokėti už tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai.</p> <p>Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.</p>	<p>Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Švenčionių rajono pirminės sveikatos priežiūros centro ir VšĮ Švenčionių rajono ligoninės steigėja – Švenčionių rajono savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į šių įstaigų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.</p>
	VšĮ Švenčionių rajono pirminės sveikatos priežiūros centras			
38.	VšĮ Centro poliklinika	2011-06-03	<p>Apdraustiesiems J. S. ir A. T. teko sumokėti už tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai. Be to pacientas J. S. mokėjo už gydytojo specialisto konsultaciją turėdamas šeimos gydytojo siuntimą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.</p>	<p>Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.</p>
37.	UAB „Alicija ir partneriai“ Pilaitės šeimos sveikatos namai „Gyda“	2011-05-30	<p>Apdraustojo Š. O. atstovui teko sumokėti už šeimos gydytojo paskirtą kraujo tyrimą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas, nes nebuvo rašytinio apdraustojo atstovo sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.</p>	<p>Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į UAB „Alicija ir partneriai“ Pilaitės šeimos sveikatos namų „Gyda“ administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.</p>
36.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-05-30	<p>Apdraustajam N. P. teko sumokėti už gydytojo specialisto paskirtus laboratorinius tyrimus. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas, nes nebuvo rašytinio apdraustojo sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.</p>	<p>Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.</p>
35.	VšĮ Centro poliklinika	2011-05-24	<p>Apdraustiesiems O. Z. ir D. K. teko sumokėti už tyrimus, kurie gydytojo specialisto endokrinologo siuntimu turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.</p>	<p>Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.</p>
34.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-05-24	<p>Apdraustiesiems I. Z. ir V. T. teko sumokėti už vaistus ir medicinos priemones, kurie įskaičiuoti į</p>	<p>Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių</p>

			chirurginės operacijos paslaugos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
33.	VšĮ Centro poliklinika	2011-05-19	Apdraustajam E. J. teko sumokėti už tyrimą, kuris gydytojo specialisto oftalmologo siuntimu turėjo būti atliktas nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
32.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2011-05-19	Apdraustajam R. J. teko sumokėti už operacijai skirtų medicinos priemonių komplektą. Apdraustajam nebuvo pasiūlytas bazinis (nemokamas) paslaugos variantas, nebuvo paciento pasirašyto sutikimo mokėti už papildomas ar brangiau kainuojančias priemones. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
31.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-05-10	Apdraustojo atstovui teko sumokėti už vaikui D. D. suteiktas dantų gydymo su sedacija paslaugas, kurios apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
30.	VšĮ Centro poliklinika	2011-05-04	Apdraustiesiems N. S. ir G. L. teko sumokėti už kraujo tyrimus, kurių šeimos gydytojui nereikėjo skirti, ir už tyrimus, kurie gydytojo specialisto endokrinologo siuntimu turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
29.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2011-05-03	Apdraustiesiems R. Š., A. A., R. G. teko sumokėti už tyrimus, kurie gydytojų specialistų siuntimu turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Antakalnio poliklinika privalo pacientams atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Antakalnio poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems nurodyta kreiptis į VšĮ Antakalnio poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
28.	VšĮ Elektrėnų pirminės	2011-05-02	Apdraustajam D. T. teko mokėti	Apie nustatytus pažeidimus

	sveikatos priežiūros centras		už tyrimus, įskaičiuotus į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymu patvirtintą šeimos gydytojo normą ir gydytojų specialistų konsultacijas, apmokamas iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK išvadose nurodyta, kad VšĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centras privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.	informuota VšĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centro steigėja – Elektrėnų savivaldybė. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VšĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centro administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
27.	VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninė	2011-04-29	Apdraustasis I. V. pirkto vaistus gydydamasis VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninėje. Vaistų įsigijimas savo lėšomis nepagrįstas, kadangi medicininėje dokumentacijoje nėra sutikimo įsigyti brangiau kainuojantį vaistą. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninė privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninės steigėja – Elektrėnų savivaldybė. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
26.	VšĮ Vilniaus universitetinė Antakalnio ligoninė	2011-04-29	Apdraustajam A. I. teko mokėti už gydytojo specialisto endokrinologo paskirtus skydliaukės hormoninius tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ universitetinė Antakalnio ligoninė privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ universitetinės Antakalnio ligoninės steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VšĮ universitetinės Antakalnio ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
25.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-04-22	Apdraustiesiems A. K. ir G. A. teko sumokėti už medicinos priemones ir vaistus, kurie įskaičiuoti į operacijų, apmokamų iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos privalo pacientams atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems nurodyta kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
24.	VšĮ Centro poliklinika	2011-04-19	Apdraustiesiems R. R. ir A. U. teko sumokėti už gydytojo specialisto paskirtus kraujo tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Centro poliklinika privalo pacientams	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems nurodyta kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų

			atlyginti patirtas išlaidas.	grąžinimo.
23.	VšĮ Respublikinė tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinė ligoninė	2011-04-19	Apdraustajam R. R. teko sumokėti už gydytojo specialisto paskirtus kraujo tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Respublikinė tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinė ligoninė privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VšĮ Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
22.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-04-19	Apdraustųjų atstovams teko sumokėti už vaikams A. Ch., K. D., K. D., E. I., M. K. suteiktas dantų gydymo paslaugas, kurios apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika privalo atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustųjų atstovams nurodyta kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
21.	VšĮ Naujininkų poliklinika	2011-04-15	Apdraustajai I. B. teko sumokėti už kraujo tyrimus, kurie yra įskaičiuoti į gydytojo specialisto konsultacijos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Naujininkų poliklinika privalo pacientei atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Naujininkų poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai nurodyta kreiptis į VšĮ Naujininkų poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
20.	UAB „Medea diagnostika“	2011-04-07	Apdraustajam A. R. teko sumokėti už magnetinio rezonanso tomografijos (MRT) tyrimo vaizdų įrašymą ir surinkimą UAB „Medea diagnostika“. UAB „Medea diagnostika“ pateiktoje dokumentacijoje nėra paciento prašymo gauti mokamą paslaugą ir pasirašyto (ar nepasirašyto) sutikimo dėl mokamos nemedicininės paslaugos teikimo bei apmokėjimo, konkrečiai – MRT tyrimo vaizdų surinkimo ir įrašymo. Vilniaus TLK nustatė, kad UAB „Medea diagnostika“ privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota UAB „Medea diagnostika“ valdyba. Apdraustajam nurodyta kreiptis į UAB „Medea diagnostika“ administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
19.	VšĮ Vilniaus greitosios pagalbos universitetinė ligoninė	2011-04-07	Apdraustiesiems A. O. ir I. P. teko sumokėti už kelio sąnario implantus. Vilniaus TLK nustatė, kad apdraustieji neturėjo savo	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus greitosios pagalbos universitetinės ligoninės

			lėšomis pirkti implantų chirurginėms operacijoms, nes jų kaina įskaičiuota į suteiktos ortopedijos traumatologijos III paslaugos, kuri apmokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą.	dalininkė LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems nurodyta kreiptis į VšĮ Vilniaus greitosios pagalbos universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų už implantus grąžinimo.
18.	VšĮ Druskininkų ligoninė	2011-04-05	Apdraustosios J. J., kuri dėl kojos traumos kreipėsi į VšĮ Druskininkų ligoninę (ASPI) priėmimo-skubiosios pagalbos skyrių, buvo paprašyta sumokėti už gydytojo chirurgo konsultaciją arba atnešti šeimos gydytojo siuntimą specialisto konsultacijai. Reikalavimas nepagrįstas, nes pacientė kreipėsi dėl skubios pagalbos, kuri apmokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Pacientei asmens sveikatos priežiūros paslaugos turėjo būti suteiktos nemokamai be gydytojo siuntimo.	Apie pažeidimą informuota ASPI steigėja – Druskininkų savivaldybė.
17.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-03-21	Apdraustajai T. M. teko pirkti tinklėlį išvaržos plastikai, gydantis VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikose. Jo kaina įskaičiuota į suteiktos pilvo chirurgijos paslaugos, kuri apmokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų dalininkė LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai nurodyta kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl pinigų (134,70 Lt) grąžinimo.
16.	IĮ V. Buržminsko medicininio sveikatos tikrinimo centras „Alvimedą“	2011-03-21	Nagrinėjant apdraustojo A. R. 2010-11-17 prašymą dėl dvigubo (dviejose sveikatos priežiūros įstaigose) mokėjimo už paslaugas dėl profilaktinio sveikatos patikrinimo civiliniam ginklui įsigyti, nustatyta, kad IĮ V. Buržminsko medicininio sveikatos tikrinimo centras „Alvimedą“ už sumokėtą visą paslaugos kainą suteikė tik dalį paslaugos. Kitą paslaugos dalį suteikė gydytojas įstaigoje, kurioje yra prisirašęs apdraustasis. Vilniaus TLK nustatė, kad apdraustasis neturėjo mokėti papildomai.	Kadangi IĮ V. Buržminsko medicininio sveikatos tikrinimo centras „Alvimedą“ nesudaręs sutarties dėl paslaugų teikimo su Vilniaus TLK, kreiptasi į Valstybinę medicininio audito inspekciją prie sveikatos apsaugos ministerijos, kuri atliko asmens sveikatos priežiūros paslaugų kokybės kontrolę. Nustatyta, kad IĮ V. Buržminsko medicininio sveikatos tikrinimo centre „Alvimedą“ pacientui A. R., kuris nebuvo prisirašęs šiame centre, profilaktinis sveikatos patikrinimas atliktas pažeidžiant Sveikatos apsaugos ministro įsakymą, neteisėtai.
15.	VšĮ Naujosios Vilnios poliklinika	2011-03-16	Vilniaus teritorinė ligonių kasa (TLK) patikrino žiniasklaidoje pasirodžiusią informaciją apie VšĮ	Apie pažeidimus informuota VšĮ Naujosios Vilnios poliklinikos steigėja Vilniaus miesto

			<p>Naujosios Vilnios poliklinikoje (ASPI) apdraustiesiems skiriamus mokamus tyrimus.</p> <p>Pagal tikrintus medicinos dokumentus ASPI gydytojai kai kuriais atvejais mokamus laboratorinius tyrimus skiria nepagrįstai. Šios paslaugos turi būti suteiktos nemokamai.</p> <p>VšĮ Naujosios Vilnios poliklinika nevykdė sutarties su Vilniaus TLK įsipareigojimų: „už suteiktas asmens sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamas iš PSDF biudžeto lėšų, neimti papildomo mokesčio“ ir „teikti mokamas arba iš dalies mokamas paslaugas tik pacientui patvirtinus savo apsisprendimą raštu medicininėje dokumentacijoje“.</p>	<p>savivaldybė. Vilniaus TLK sprendimu VšĮ Naujosios Vilnios poliklinikai paskirtas įspėjimas už nustatytus įsipareigojimų nevykdymo ar netinkamo vykdymo atvejus.</p>
14.	VšĮ Respublikinė tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinė ligoninė	2011-03-08	<p>Apdraustajam A. V. teko mokėti už gydytojo apžiūrą VšĮ Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės priėmimo kambaryje, nors iš karto buvo paguldytas gydymui. Stacionare teko pirkti medikamentus lašinei infuzijai. Sveikatos priežiūros paslaugos ir gydymas apdraustajam turėjo būti nemokami, nes šios paslaugos apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto.</p>	<p>Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės dalininkė LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VšĮ Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės administraciją dėl pinigų grąžinimo.</p>
13.	VšĮ Centro poliklinika	2011-03-03	<p>Apdraustajai A. B. teko mokėti už laboratorinius tyrimus, skirtus šeimos gydytojo ir gydytojo specialisto. Mokėjimai nepagrįsti, nes šių tyrimų atlikimas priklauso pagal šeimos gydytojo normą arba yra įskaičiuotas į gydytojo specialisto konsultacijos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą.</p>	<p>Apie pažeidimus informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai A. B. nurodyta kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl pinigų grąžinimo.</p>
12.	VšĮ Vilniaus universiteto vaikų ligoninė	2011-03-03	<p>Apdraustajai A. B. teko mokėti už laboratorinius tyrimus, skirtus gydytojo specialisto. Mokėjimai nepagrįsti, nes šių tyrimų atlikimas yra įskaičiuotas į gydytojo specialisto konsultacijos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą.</p>	<p>Apie pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto vaikų ligoninės dalininkė LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai A. B. nurodyta kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto vaikų ligoninės administraciją dėl pinigų grąžinimo.</p>
11.	Viešoji įstaiga Centro	2011-03-01	<p>Apdraustajai J. K. Viešojoje</p>	<p>Apie pažeidimą informuota</p>

	poliklinika		įstaigoje Centro poliklinikoje teko mokėti už fiziologinio nėštumo priežiūros metu nėščiajai nemokamai atliekamus tyrimus. Mokėjimas nepagrįstas, nes šie tyrimai finansuojami iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų.	įstaigos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. J.K. nurodyta kreiptis į Viešąją įstaigą Centro polikliniką dėl pinigų grąžinimo
10.	VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninė	2011-02-15	Kreipimosi į VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninę metu duomenų apie paciento A. B. draustumą privalomojo sveikatos draudimo sistemoje nebuvo. Pacientui teko mokėti už gydytojo radiologo konsultaciją. Mokėjimas nepagrįstas, nes nebuvo rašytinio paciento sutikimo gauti mokamą paslaugą.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Alytaus miesto savivaldybė. Tikrintai įstaigai rekomenduota grąžinti pacientui A. B. sumokėtus pinigus už suteiktą asmens sveikatos priežiūros paslaugą.
9.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos	2011-02-15	Planinio patikrinimo metu nustatyta, kad, gydytojų rekomendavimu, 29 pacientai pirko medikamentus ir medicinos pagalbos priemones. Pažeistos pacientų teisės, nes, vadovaujantis LR sveikatos draudimo įstatymo 10 str. 5 punkto nuostatomis, jeigu pacientas gydančiojo gydytojo rekomendavimu pasirenka brangesnius vaistus ar medicinos pagalbos priemones, jis asmens sveikatos priežiūros įstaigai privalo apmokėti tik gydytojo skiriamų ir paciento pasirenkamų vaistų ar medicinos pagalbos priemonių kainų skirtumą.	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. Asmens sveikatos priežiūros įstaiga įpareigota pacientams grąžinti įsigytų vaistų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų skirtumus.
8.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2011-02-11	Apdraustajai V. O. teko mokėti už lašinę infuziją VšĮ Antakalnio poliklinikoje. Mokėjimas nepagrįstas, nes ši procedūra įskaičiuota į gydytojo specialisto konsultacijos kainą.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. V. O. nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų grąžinimo.
7.	VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninė	2011-02-04	Apdraustojo atstovui teko mokėti už 2,5 m. vaikui D. S. suteiktą konsultaciją ir kraujo tyrimą VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninės Priėmimo skyriuje. Mokėjimas nepagrįstas, nes pacientas kreipėsi dėl skubios pagalbos poliklinikos ne darbo metu; be to, nebuvo apdraustojo atstovo rašytinio sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Alytaus miesto savivaldybė. D. S. atstovui nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų grąžinimo.

6.	VšĮ Centro poliklinikos Lukiškių filialas	2011-02-04	Apdraustajam B. R. teko mokėti už skaitmeninės rentgeno nuotraukos įrašymą VšĮ Centro poliklinikos Lukiškių filiale. Mokėjimas nepagrįstas, nes nebuvo rašytinio apdraustojo sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. B. R. nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų grąžinimo.
5.	VšĮ Sapiegos ligoninė	2011-02-03	Apdraustosios J. V. slaugymui VšĮ Sapiegos ligoninėje buvo perkamos medicinos, higienos priemonės ir vaistai. Mokėjimas nepagrįstas, nes medicinos priemonės ir vaistai įeina į paslaugos kainą, kuri apmokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. J. V. atstovei nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų grąžinimo.
4.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-01-24	Apdraustajam L. A. teko mokėti už biopsinę adatą, reikalingą procedūrai, kuri buvo atliekama VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų poliklinikoje. Mokėjimas nepagrįstas, nes ši priemonė įeina į paslaugos kainą.	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. L. A. nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų grąžinimo.
3.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-01-19	Apdraustajai S. A. teko mokėti už gydytojo konsultaciją ir ortodontinį prietaisą VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos poliklinikoje. Mokėjimas nepagrįstas, nes gydytojo konsultacijos ir gydymas ortodontiniu prietaisu apmokamas iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto.	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. S. A. nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl išlaidų kompensavimo.
2.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-01-13	Apdraustajai S. P. teko mokėti už vaistus ir priemones, susijusius su širdies operacija VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikose. Mokėjimas nepagrįstas, nes apdraustajai nepasiūlytas bazinis (nemokamas) paslaugos variantas.	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. Pacientui nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl išlaidų kompensavimo.
1.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-01-06	Apdraustasis R. S. kreipėsi dėl mokėjimo už savo lėšomis įsigytas priemones, reikalingas brachiterapijai atlikti VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikose. Šios priemonės įeina į paslaugos kainą, todėl mokėjimas	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. Nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl išlaidų kompensavimo.

			nepagrīstas.	
--	--	--	--------------	--